BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3274-8/21

Mostar: 13.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave vodovodnog i kanalizacijskog materijala br. 2211-572-PAL-01/21 od 05.11.2021.god. ugovornog tijela JKP Radnik d.o.o. Zavidovići, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj dana 13.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave vodovodnog i kanalizacijskog materijala br. 2211-572-PAL-01/21 od 05.11.2021. godine, ugovornog tijela JKP Radnik d.o.o. Zavidovići, **i poništava se:**
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 2211-572-PAL-01/21 od 05.11.2021. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JKP Radnik d.o.o. Zavidovići (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave vodovodnog i kanalizacijskog materijala br. 2211-572-PAL-01/21 od 05.11.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 979-1-1-653-3-28/21 od 30.09.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim

nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 24.11.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2211-572-PAL-01/21 od 05.11.2021. godine u postupku javne nabave "Vodovodnog i kanalizacionog materijala", zaprimljena e-mailom dana 08.11.2021. godine JKP Radnik d.d. Zavidovići, Procijenjena vrijednost nabave: 60.000,00 KM bez PDV, žalitelj Vodoskok d o.: Tomislavgrad, zastupano po zz. direktoru Predragu Čoviću, u skladu sa pravnim lijekom pobijane odluke u zakonskom roku ističe ovu žalbu, koji je predviđen Zakonom o javnim nabavkama (Si. Glasnik BiH br.49/04, 13/05, E 2/05, 8/06,24/06,70/06,12/09, 60/10,87/11. 29/14 i 47/14), pa tako koristeći blagodati odredaba čl.50. i 51. u zakonskom roku ulaže slijedeću Žalbu i traži da prvostupanjski ugovorni organ, žalbu, uvaži, pobijanu odluku preinači shodno navodima žalbe, odnosno spis vrati na ponovni postupak i se obveze se na naknadu troškova žalbenog postupka prema troškovniku, a ovo zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava;
- bitne povrede odredaba postupka o javnim nabavkama;

Dalje navodi:
Osporenom prvostupanjskom Odlukom prihvaćen je Zapisnik o ocjeni ponuda i preporuke Komisije za javne nabavke Poduzeća broj: 23-01-TK/21 od 04,11,2021. godine te je Ugovor za javnu nabavku roba „vodovodni i kanalizacijski materijal", dodijeljen ponuđaču TOPLOTA doo Zenica ponuda broj 105/21 od 18.10.2021. godine sa ponuđenom cijenom od 101.050,00 KM bez PDV-a (cijena nakon provedene E-aukcije nije promjenjena), kao najbolje ocijenjenom ponuđaču. Ova odluka nije na zakonu utemeljena.
Ad. 1. Pravni interes Žalitelja za izjavljivanje predmetne žalbe ja nesporan jer je isti dostavio ponudu, sukladno zahtjevima iz TD, te je utvrđenjem činjeničnog stanja u postupku pregleda I ocjene ponuda Žaliteljeva ponuda ocijenjena kao prihvatljiva od Ugovornog tijela i konstatirano je da dostavljena ponuda ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.
Dokaz: nesporno

Ad. 2. Uvidom u Odluku i Zapisnik o ocjeni ponude proizlazi da ugovorno tijelo nije provelo postupak u skladu sa uvjetima iz TD, ZJN BiH i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda a u svezi neprirodno niske cijene odabranog ponuđača.
Ocjenjujući ponudu ponuđača Toplota d.o.o. Zenica Ugovorno tijelo je napravilo previd postupku i u ocjeni ponude, te istu je ocijenilo prihvatljivom i u skladu sa zahtjevima iz TD i donijelo Odluku o Izboru iako je odabrani ponuđač u dostavljenoj ponudi dostavio cijenu ponude za 37 % niže od drugorangirane i za 49 % od prosječne cijene ostalih ponuđača a nije tražilo pojašnjenje neprirodno niske cijene što je obavezno po ZJN i Uputama za pripremu modela TD i ponuda..
Naime, u TD točka 7. pod e) je predviđen postupak za neprirodno nisku ponuđenu cijenu te je sukladno Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda GLAVA III članak 17.

stavak (7) Ugovorno tijelo obavezno je od ponuđača tražiti pojašnjenje cijene ponude ako je ispunjen jedan od navedenih uvjeta. U ovom slučaju ispunjenje uvjet pod b) tj. cijena ponude je za 20% niža od drugorangirane prihvatljive ponude a minimalno ja na ispod praga pod a) jer je prosječna cijena drugih prihvatljivih ponuda skuplja za 49,9% od ponuđene cijene odabranog ponuđača.

U stavku (9) eksplicitno je navedeno da je objašnjenje ponuđača iz stava (7) ovog člana sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a što se iz priloženog zapisnika ne vidi tj. nije nam poznato je li Ugovorno tijelo tražilo pojašnjenje ponude glede neprirodno niske cijene nije nama kao sudionicima u postupku bilo dostupno navedeno pojašnjenje. Uvidom u ponudu ponuđača Toplota doo Zenica utvrdili smo sljedeće nelogičnosti glede ponuđenih cijena za pojedine stavke ili grupa proizvoda: Pozicija 199 specifikacija EBS 450 tražena količina 4 kom ponuđena je jedinična cijena od 10 KM dok je jedinična cijena istog proizvoda kod konkurencije skoro 1200 KM. Kao primjer nelogičnosti ponuđene cijene ponuđača Toplota doo Zenica za traženi proizvod možemo navesti proizvod iz iste grupe i ponuđenu cijenu za EBS 80 od 83 KM/kom. Iz navedenog se vidi potpuna nelogičnost i neprirodna niska cijena jer proizvod koji ima više od 5 puta veći promjer ima nižu cijenu za više od 8 puta.

Isto tako za grupu proizvoda „PVC kanalizacione cjevi sa brzvom po metar dužnom", pozicija 220 do 225 specifikacije, ponuđena cijena svih dimenzija je značajno ispod tržišne i koju prodaje ponuđeni proizvoda: Peštan. Kao primjer možemo navest: DN400 za koju je ponuđena cijena od 37 KM/m a ista je po tržišnom cjeniku proizvođača 167 KM/m.

Iz gore navedenih činjenica jesno je da odabrani ponuđač ne može isporučiti naveden proizvode, traženog kvaliteta prema ponuđenim cijenama te je zbog ispunjenja ugovornih obaveza Ugovorne tijelo mora o tražiti navedeno pojašnjenje poglavito za ove stavke. Ukoliko dostavljano obrazloženje ne odgovara navodima iz članka 66 stavak (1) ZJN BiH Ugovorno tijelo će odbaciti navedenu ponudu.

Sukladno članku 68. ZJN BiH stavak 4. pod f) Ugovorno tijelo dužno ja odbaciti ponudu kad u ponudi pisanim pojašnjenjem ponuditelja nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća što je u ovom slučaju evidentno odnosno ponuda ponuđača Toplota d.o.o. Zenica je sa neprirodno niskom cjenom ponude za određene proizvode i/ili grupe proizvoda iz specifikacije.

Uvidom u sve naprijed navedene jasno i nedvojbeno proizlazi da je pogrešne i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje u postupku pregleda i ocjena ponuda, te posljedično tome pogrešne primjene materijalnog prava, odnosno kršenja općih načela ZJN članak 3. stavak 1.

Ad. 3. Ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, ponašati se prema ponuditeljima jednako i ne diskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava što ovdje nije slučaj jer Ugovorno tijelo nije tražilo pojašnjenje neprirodne niske cijene ponude ponuđače Toplota d.o.o. poglavito navedenih stavki. Ukoliko navedeno pojašnjenje ne sadrži prihvatljive i po ZJN predviđena obrazloženja Ugovorno tijelo je dužno odbaciti ponudu odabranog ponuditelja i nastavit: postupak JN sukladno ZJN BiH.

Ad. 4. Slijedom navedenoga žalitelj traži da prvostupanjski organ odluči sukladno navodima u žalbi odnosno da istu proslijedi UREDU ZA RAZMATRANJE: ŽALBI BIH na odluku.

Ad. 5. Iz svih naprijed navedenih razloga ova žalba je opravdana i na zakonu utemeljena.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da na osnovu člana 100. stav (5). Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj: 39/14), rješavajući po žalbi „Vodoskok" d.o.o. Tomislavgrad, izjavljena na Odluku broj: 2211-572-PAL-01/21 od 05.11.2021. godine, zaprimljena putem e-maila ugovornog organa dana 18.11.2021. godine, u zakonski ostavljenom roku dostavljamo izjašnjenje na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba.
Ugovorni organ JKP "Radnik" d.o.o. Zavidovići pokrenuo je otvoreni postupak (okvirni sporazum na period od 2 godine) za nabavku robe vodovodnog i kanalizacionog materijala obavještenje o nabavci objavljeno na portalu javnih nabavki dana 30.09.2021. godine pod brojem: 979-1-1-653-3-28/21.
„Vodoskok" d.o.o. Tomislavgrad, podnio je žalbu dana 18.11.2021. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2211-572-PAL-01/21 od 05.11.2021. godine, te je ista kod ugovornog organa zaprimljena pod brojem protokola 2789/21 dana 18.11.2021. godine.
Žalilac je žalbu podnio iz razloga što smatra da odluka nije na zakonu utemeljenja. U žalbi iz Odluke i Zapisnika o ocjeni ponude proizilazi da Ugovorni organ nije proveo postupak u skladu sa uslovima iz TD, ZJN BiH i Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda a u vezi sa neprirodno niske cijene odabranog ponuđača. Ocjenujući ponudu ponuđača Toplota d.o.o. Zenica ugovorni organ je napravio previd postupka u ocjeni ponude, te istu ocijenio prihvatljivom i u skladu sa zahtjevima iz TD donio Odluku o izboru iako je odabrani ponuđač u dostavljenoj ponudi dostavio cijenu ponude za 37% nižu od drugorangirane i za 49% od prosječne cijene drugih ponuđača a nije tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene što je obavezno po ZJN i Uputama za pripremu modela TD i ponuda.
Dalje žalitelj u žalbi navodi da je u Tenderskoj dokumentaciji tačka 7. pod e) predviđen postupak za neprirodno nisku ponuđenu cijenu te je ugovorni organ u skladu sa članom 17. stav (7) obavezno od ponuđača tražiti pojašnjenje cijene ponude jer je cijena ponude za 20 % niža od drugorangirane prihvatljive ponude. Dalje u žalbi stoji daje u stavu (9) navedeno daje objašnjenje ponuđača iz stava (7) sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a što se iz priloženog zapisnika ne vidi odnosno nije im poznato da li je ugovorni organ tražio pojašnjenje ponude u dijelu neprirodno niske cijene. Takođe žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u ponudu ponuđača Toplota d.o.o. Zenica utvrdio nelogičnosti glede ponuđenih cijena za pojedine stavke ili grupu proizvoda u dijelu jediničnih cijena te da je jasno da odabrani ponuđač ne može isporučiti navedene proizvode traženog kvaliteta prema ponuđenim cijenama. Žalitelj predlaže da ugovorni organ odluči u skladu sa navodima u žalbi odnosno da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje.
Postupajući po žalbi, shodno članu 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ nalazi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, nakon čega se pristupilo provjeri osnovanosti žalbenih navoda.
Imajući u vidu navode iz žalbe žalitelja ugovorni organ navodi daje Planom javnih nabavki za 2021. godinu broj: 2388-1146-03/20 od 22.12.2020. godine (redni broj 37. Plana) planirana

nabavka vodovodnog i kanalizacionog materijala putem otvorenog postupka nabavke sa namjerom zaključenja okvirnog sporazuma na period od 2 (dvije) godine, sa procijenjenom vrijednosti nabavke od 80.000,00KM.
U provedenom postupku nabavke pristigle su tri prihvatljive ponude i to ponuda ponuđača Toplota d.o.o. Zenica sa cijenom od 101.050,00KM, Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad sa cijenom od 138.638,76 KM i Hidro termo centar d.o.o. Sarajevo sa cijenom od 161.268,22 KM, koje cijene ponuđača se nisu mijenjale niti nakon provedene e-aukcije.
Imajući u vidu činjenicu da je ugovorni organ javno preduzeća osnovano od strane Općine Zavidovići za pružanje komunalnih usluga, te činjenicu da se preduzeća samofinansira iz vlastitih sredstava, kako nabavku materijala za potrebe poslovanja, tako i plate radnicima i sve ostale troškove to se ugovorni organ odlučio da iako prvoranagirana ponuda ponuđača prelazi procijenjenu vrijednost nabavke za oko 26%, za prihvatanje ponude iz razloga što je u posljednih nekoliko mjeseci na tržištu došlo do povećanja cijene svih roba pa tako i vodovodnog materijala te činjenica da se radi o okvirnom sporazumu na period od dvije godine po osnovu kog sporazuma bi se zaključivali pojedinačni ugovori za sukcesivnu isporuku u skladu sa potrebama ugovornog organa za čiju nabavku su osigurana sredstva od strane ugovornog organa.
Drugi razlog prihvatanja ponude prvorangiranog ponuđača ogleda se u činjenici da je Ured za razmatranje žalbi BiH Rješenjem broj: JN2-01 -07-1-1212-6/21 od 03.06.2021. godine zauzeo stav o donošenju Odluke o poništenju postupka nabavke kada su cijene svih prihvatiljivih ponuda znatno veće od osiguranih srestava za predmetnu nabavku, gdje stoji da ugovori organ mora u svakom slučaju dokazati da ne može osigurati sredstva za predmetnu nabavku.
U dijelu navoda žalitelja da je ugovorni organ shodno članu 17. stav (7) Zakona o javnim nabavkama BiH, trebao tražiti objašnjenje cijene ponude provorangiranog ponuđača, to ugovorni organ navodi da je navednim članom propisano da je ugovorni organ obavezan da od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom, te da u predmetnom slučaju nije traženo objašnjenje obzirom da se ponuda prvorangiranog ponuda nije smatrala neprirodno niskom, ista je veća za čak oko 26% od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, pa se i ne može smatrati neprirodno niskom. U preostalom dijelu žalbe žalitelja koja se donosi na cijene pojedinačnih proizvoda prorangiranog ponuđača to ugovorni organ navodi da na tržištu ponuđači slobodno formiranju cijene, daju popuste i raspolažu maržama, na koje ugovorni organi ne mogu uticati.
Imajući u vidu prednje navedeno, ugovorni organ smatra da je žalba „Vodoskok“ d.o.o. Tomislav grad neosnovana u cjelosti, te predlažemo Uredu za razmatranje žalbe da istu odbije zbog neosnovanosti.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Osporavajući zakonitost pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja žalitelj ističe da je temeljem uvida u spornu odluku i Zapisnik o ocjeni ponuda proizlazi da ugovorno tijelo nije provelo postupak u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije, ZJN-a i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a u vezi neprirodno niske cijene izabranog ponuditelja. S tim u vezi žalitelj ističe da ocjenjujući ponudu ponuditelja Toplota d.o.o. Zenica najprihvatljivijom, ugovorno tijelo je donijelo nezakonitu Odluku o izboru imajući u vidu da je navedeni ponuditelj ponudio cijenu ponude koja je za 37 % niža od drugorangirane i za 49 % od prosječne cijene pristiglih ponuda pri čemu ugovorno tijelo od navedenog ponuditelja nije tražilo pojašnjenje neprirodno niske cijene sukladno članku 66. ZJN-a, što je bilo obvezno učiniti, te je u predmetnoj situaciji zbog navedenog razloga, donesena odluka nezakonita.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrđeno je da se u istoj navodi da su sljedeći ponuditelji u predmetnom postupku nabave dostavili svoje ponude:
1. Toplota d.o.o. Zenica, sa početnom cijenom od 101.050,00 KM,
2. Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, sa početnom cijenom od 138.638,76 KM,
3. Hidro-termo centar d.o.o. Sarajevo, sa početnom cijenom od 161.268,22 KM,
te da je predmetni postupak nakon e-aukcije okončan, donošenjem Odluke kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran Toplota d.o.o. Zenica.

Daljim uvidom u pobijanu Odluku i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 23-01-TK/21 od 04.11.2021. godine ovo tijelo nije utvrdilo da je ugovorno tijelo u predmetnom postupku od ponuditelja Toplota d.o.o. zahtijevalo obrazloženje neprirodno niske cijene, sukladno važećim propisima iz javnih nabava.

S navedenim u vezi napominje se da članak 66. stavak (1) ZJN-a propisuje da ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, u pisanom obliku će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu, te ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje koje može, među ostalim, sadržavati i usporedbu s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo će odbaciti ponudu.
Nadalje, članak 17. stavak (7) Naputka o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da ugovorno tijelo obvezno od ponuditelja traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uvjeti:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Imajući u vidu početne, ponuđene cijene ponuda ponuditelja koje su dostavili ponude u predmetnom postupku nabave i citirane odredbe propisa koje se primjenjuju u postupcima javnih nabava, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da je ugovorno tijelo u konkretnom slučaju propustilo da sukladno članku 66. ZJN-a od ponuditelja Toplota d.o.o. prije zakazivanja e-aukcije, zatraži objašnjenje neprirodno niske cijene ponude. Naime, u predmetnoj situaciji je bio ispunjen uvjet iz članka 17. stavak (7) točka b) Naputka o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer je početna cijena ponude ponuditelja Toplana d.o.o. za više od 20% niža (37%) od cijene drugorangiranog ponuditelja (žalitelja) Vodoskog d.o.o. Stoga je ugovorno tijelo od ponuditelja Toplana d.o.o. bilo u obvezi zahtijevati obrazloženje ponuđene cijene njegove ponude, u smislu odredbi članka 66. stavak (1) ZJN-a, iako su u predmetnom postupku nabave svi ponuditelji ponudili cijene svojih ponuda iznad procijenjene vrijednosti predmetne javne nabave, koja iznosi 80.000 KM.
U odnosu na navedeno, konstatira se da je ugovorno tijelo i pored nesporne činjenice da sve pristigle ponude (3) s ponuđenim cijenama prelaze iznos procijenjene vrijednosti nabave i mogućnosti predviđene člankom 69. stav (2) točka e) ZJN-a, odlučilo da nastavi predmetni postupak nabave, donošenjem odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, pri čemu je, kako je prethodno navedeno, onda bilo dužno od ponuditelja Toplota d.o.o. zahtijevati obrazloženje ponuđene cijene sukladno članku 66. Zakona nakon pregleda i ocjene ponuda, dakle prije donošenja pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

U odnosu na navod žalitelja da je ugovorno tijelo trebalo također od izabranog ponuditelja zahtijevati obrazloženje ponuđenih neprirodno niskih cijena pojedinih stavki ili grupe proizvoda iz specifikacije (stavka 199, 220-225), konstatira se da se institut neprirodno niske cijene odnosi na ukupno ponuđenu cijenu ponude ponuditelja, znači ne i u odnosu na ponuđene cijene pojedinačnih stavki koje su obuhvaćene ukupno ponuđenom cijenom.

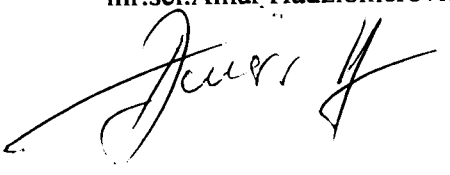
Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, te poništava pobijanu Odluku, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović



Dostaviti:
- Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad
- JKP Radnik d.o.o. Zavidovići
- Toplana d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a